

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 66/2025/HS-ST
Ngày 06-5-2025

TRUNG TÂM Y TẾ TP. THUAN AN

Số: 943
ĐẾN Ngày: 16/6

Chuyên:

Số và ký hiệu HS:

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Huy Toàn.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Cương;

Ông Trần Anh Dũng;

- Thư ký phiên tòa: Bà Hồ Thị Hương Trầm - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Bà Hoàng Thị Hải - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 29 tháng 4 và ngày 06 tháng 5 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 221/2024/TLST-HS ngày 25 tháng 11 năm 2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 217/2024/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 12 năm 2024 đối với bị cáo:

Dương Minh Toàn sinh năm 1977, tại tỉnh Bến Tre; nơi cư trú: số 55/20; đường số 20, khu phố 7, Phường 5, quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: làm thuê; trình độ văn hóa (học vấn): lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con Dương Văn Cày và bà Nguyễn Thị A; bị cáo có vợ và có 02 người con, con lớn sinh năm 2007, con nhỏ sinh năm 2012; tiền án, tiền sự: không; bị bắt tạm giam từ ngày 19 tháng 10 năm 2022 cho đến nay; có mặt.

- Người bào chữa chỉ định cho bị cáo Dương Minh Toàn: Ông Lê Minh Luân - Luật sư Văn phòng Luật sư Nam Phong Bình Dương thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Bình Dương; có mặt.

- Bị hại:

1. Trung tâm Y tế huyện Đức Huệ, tỉnh Long An; địa chỉ: khu Vực 2, thị trấn Đông Thành, huyện Đức Huệ, tỉnh Long An. *Người đại diện theo pháp luật:* Ông Lê Thành Công, chức vụ: Giám đốc; vắng mặt.

2. Phòng khám đa khoa Phước Thịnh Sài Gòn; địa chỉ: số 176-178 đường Nguyễn Thị Thập, khu phố 5, Phường 10, thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang. *Người đại diện theo pháp luật:* Ông Tạ Công Đạt, chức vụ: Giám đốc; vắng mặt.

3. Trung tâm Y tế huyện Dầu Tiếng, tỉnh Bình Dương; địa chỉ: khu phố 2, thị trấn Dầu Tiếng, huyện Dầu Tiếng, tỉnh Bình Dương. *Người đại diện theo pháp luật:* Bà Đỗ Thị Trúc Lan, chức vụ: Giám đốc; có đơn xin vắng mặt.

4. Trung tâm Y tế thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương; địa chỉ: số 500 đường ĐT 743, khu phố Đông Tác, phường Tân Đông Hiệp, thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương. *Người đại diện theo pháp luật:* Bà Trần Thị Minh Nguyệt, chức vụ: Phó Giám đốc.

Người đại diện theo ủy quyền: Bà Lê Thị Thu Hảo sinh năm 1975; nơi cư trú: số 274B1/26, khu phố Nội Hóa 1, phường Bình An, thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương; có đơn xin vắng mặt.

5. Trung tâm y tế thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương; địa chỉ: đường Nguyễn Văn Tiết, khu phố Đông Tư, phường Lái Thiêu, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương. *Người đại diện theo pháp luật:* Bà Huỳnh Thị Nguyệt Phượng, chức vụ: Giám đốc; vắng mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

1. Ông Nguyễn Phước Sang sinh năm 1988; nơi cư trú: ấp Bình Điền 2, xã Đức Hòa Hạ, huyện Đức Hòa, tỉnh Long An; vắng mặt.

2. Ông Nguyễn Anh Khoa sinh năm 1986; nơi cư trú: ấp Bình Điền 2, xã Đức Hòa Hạ, huyện Đức Hòa, tỉnh Long An; vắng mặt.

3. Bà Nguyễn Thị Bung sinh năm 1966; nơi cư trú: ấp Tân Hưng, xã Hưng Khánh Trung, huyện Mỏ Cày Bắc, tỉnh Bến Tre; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Dương Minh Toàn là nhân viên chụp X- Quang và thu mua tấm phim nhựa chụp X-Quang nên Toàn thường xuyên ra vào các phòng khám, Trung tâm y tế để thu mua tấm phim nhựa đã qua sử dụng. Do vậy, Toàn lợi dụng sự sơ hở của các Trung tâm y tế lén lút lấy trộm các tấm phim thu nhận hình ảnh của máy chụp X- Quang bán lấy tiền tiêu xài.

Trong năm 2022, Dương Minh Toàn đã thực hiện 05 vụ trộm cắp tài sản trên địa bàn tỉnh Bình Dương, tỉnh Long An và tỉnh Tiền Giang cụ thể:

Vụ thứ nhất:

Vào khoảng 11 giờ 45 phút, ngày 11/4/2022, Toàn điều khiển xe mô tô Cúp 50 biển số 71AD- 017.98 từ Thành phố Hồ Chí Minh về quê tại tỉnh Bến Tre, khi Toàn đi đến Phòng khám đa khoa Phước Thịnh Sài Gòn, địa chỉ: 176-178, đường Nguyễn Thị Thập, khu phố 5, phường 10, thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang, Toàn để xe bên ngoài đi bộ vào trong Phòng khám lấy trộm 02 tấm thu nhận ảnh (Cassette) nhãn hiệu Fujifilm. Toàn chở đến Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh bán

cho người đàn ông tên Bình (không rõ nhân thân, lai lịch) được 4.000.000 đồng, Toàn tiêu xài hết.

Tại Kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 263 ngày 04/5/2022 của Hội đồng định giá thành phố Mỹ Tho, tỉnh Tiền Giang kết luận: 02 tấm thu nhận ảnh (Cassette) nhãn hiệu Fujifilm, kích thước 35x43cm trị giá 34.000.000 đồng.

Vụ thứ hai:

Vào khoảng 07 giờ ngày 16/4/2022, Toàn gặp Phạm Phước Sang, sinh năm 1988. Hộ khẩu thường trú: Ấp Bình Tiền 2, xã Đức Hòa Hạ, huyện Đức Hòa, tỉnh Long An tại quán cà phê của Nguyễn Văn Khoa ở huyện Đức Hòa và nhờ Sang chở đi bán tấm nhận ảnh đã bị hỏng Toàn mua của một phòng khám trước đó thì Sang đồng ý. Sang chở Toàn đi đến huyện Đức Huệ, tỉnh Long An, Sang đứng phía ngoài chờ còn Toàn vào Phòng chụp X-Quang ở khu vực vòng xoay huyện Đức Huệ gặp bác sĩ Sơn để bán tấm nhận ảnh nhưng bác sĩ Sơn không mua nên Toàn đi ra cùng Sang đi đến Trung tâm y tế huyện Đức Huệ, Sang đứng ngoài chờ còn Toàn đi vào trong lấy trộm 02 tấm nhận ảnh (IP) và hộp đựng tấm nhận ảnh X-Quang (Cassette IP) đem đến chỗ Sang đứng và nhờ Sang chở đến xã Vĩnh Lộc B, huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh bán cho người đàn ông tên Tòng (không rõ nhân thân, lai lịch) được 9.000.000 đồng, Toàn trả cho Sang 400.000 đồng tiền công, sau đó Toàn nhờ Sang chở đến quán cà phê của Khoa để Toàn chuộc xe cầm trước đó 3.000.000 đồng, số tiền còn lại Toàn tiêu xài hết.

Tại Kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 16 ngày 16/6/2022 của Hội đồng định giá tài sản huyện Đức Huệ, tỉnh Long An kết luận: 02 bộ tấm nhận ảnh (IP) và hộp đựng tấm nhận ảnh X-Quang (Cassette IP) trị giá 49.600.000 đồng.

Vụ thứ ba:

Khoảng 12 giờ ngày 25/4/2022, Toàn điều khiển xe Cub 50 biển số 71AD-017.98 đến Trung tâm y tế thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương, Toàn để xe bên ngoài đi bộ vào trong lấy trộm 01 tấm nhận ảnh của máy X-Quang nhãn hiệu IRAY, mã hàng VENU 1717X, xuất xứ Hàn Quốc đem ra xe chở đến Thành phố Hồ Chí Minh. Khoảng 02 ngày sau Toàn đọc báo thấy đưa tin trộm cắp tài sản và hình ảnh của Toàn trên báo, thấy tài sản có giá trị lớn, Toàn lo sợ nên ngày 04/5/2022 thuê xe Grap chở 01 tấm nhận ảnh máy chụp X-Quang trộm được đến công bảo vệ trả cho Trung tâm y tế thành phố Dĩ An.

Tại kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 62 ngày 10/6/2022 của Hội đồng định giá thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương kết luận: 01 tấm nhận ảnh của máy X-Quang nhãn hiệu IRAY, mã hàng VENU 1717X, xuất xứ Hàn Quốc trị giá 530.000.000 đồng.

Vụ thứ tư:

Khoảng 15 giờ ngày 26/4/2022, Toàn điều khiển xe Cub 50 biển số 71AD-017.98 đến Trung tâm y tế huyện Dầu Tiếng, tỉnh Bình Dương, Toàn để xe bên ngoài cổng đi bộ vào trong phòng chụp X-Quang lấy trộm 01 tấm Cassette của

máy X- Quang nhãn hiệu Fujifilm, kích thước 35,4x43cm và 01 tấm Cassette của máy X- Quang nhãn hiệu Fujifilm, kích thước 35,4x35,4cm đem ra xe chở đến huyện Bình Chánh, Thành phố Hồ Chí Minh bán cho người đàn ông tên Tòng (không rõ nhân thân, lai lịch) 6.000.000 đồng, số tiền trên Toàn tiêu xài hết.

Tại Bản kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 26 ngày 09/8/2022 của Hội đồng định giá huyện Dầu Tiếng, tỉnh Bình Dương kết luận: 01 tấm Cassette của máy X- Quang nhãn hiệu Fujifilm, kích thước 35,4x43cm trị giá 27.000.000 đồng; 01 tấm Cassette của máy X- Quang nhãn hiệu Fujifilm, kích thước 35,4x35,4cm trị giá 22.500.000 đồng. Tổng trị giá: 49.500.000 đồng.

Vụ thứ năm:

Khoảng 13 giờ ngày 30/4/2022, Toàn điều khiển xe Cub 50 biển số 71AD-017.98 đến Trung tâm y tế thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương, Toàn để xe bên ngoài cổng đi bộ vào trong phòng chụp X-Quang lấy trộm 02 cảm biến tấm phẳng X- Quang số hóa đang để trên bàn đem ra xe chở đến Thành phố Hồ Chí Minh tìm địa điểm bán. Khoảng 02 ngày sau, Toàn đọc báo thấy đưa tin trộm cắp tài sản và hình ảnh của Toàn trên báo, thấy tài sản có giá trị lớn, Toàn lo sợ nên thuê xe Grap chở 02 cảm biến tấm phẳng X- Quang số hóa trộm được đến cổng Trung tâm y tế thành phố Thuận An trả lại.

Tại Bản kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 437 ngày 14/10/2024 của Hội đồng định giá tỉnh Bình Dương kết luận: 02 cảm biến tấm phẳng X- Quang số hóa, tên thương mại: Exprimer, model: EVS 4343, hãng sản xuất: DRTECH (Hàn Quốc) năm sản xuất 2019, trị giá 572.360.000 đồng.

Vật chứng và tài liệu thu giữ trong vụ án:

01 tấm nhận ảnh của máy X-Quang nhãn hiệu IRAY.

01 xe Cub 50 biển số 71AD-017.98.

Số tiền 400.000 đồng.

01 điện thoại di động loại M06, màu xanh- đen.

01 điện thoại di động ViVo 2015, màu xanh- đen.

Tại Cáo trạng số 242/CT-VKS-P2 ngày 14 tháng 11 năm 2024, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương đã truy tố bị cáo Dương Minh Toàn về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm a khoản 4 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Cáo trạng mà đại diện Viện kiểm sát đã nêu.

Đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa trình bày lời luận tội với nội dung: giữ nguyên cáo trạng đã truy tố đối với bị cáo về tội danh như cáo trạng, đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội của các bị cáo, các tình tiết tăng nặng “phạm tội 02 lần trở lên” quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự, tình tiết giảm nhẹ (các bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, biết ăn năn hối cải. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản

4 Điều 173; điểm b, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), xử phạt bị cáo Dương Minh Toàn 13 (mười ba) năm đến 14 (mười bốn) năm tù.

Về trách nhiệm dân sự: buộc bị cáo có trách nhiệm bồi thường cho Trung tâm Y tế huyện Dầu Tiếng số tiền còn lại là 1.500.000 đồng.

Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp: đề nghị tịch thu sung Ngân sách Nhà nước 01 xe Cub 50 biển số 71AD-017.98; 01 (một) điện thoại di động loại M06, màu xanh- đen thu giữ của Dương Minh Toàn; trả lại cho ông Nguyễn Anh Khoa 01 (một) điện thoại di động Vivo 2015, màu xanh-đen (thu của Khoa); trả lại cho ông Nguyễn Phước Sang số tiền 400.000 đồng

Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo: thống nhất nội dung cáo trạng truy tố bị cáo, trình bày nguyên nhân, điều kiện, hoàn cảnh dẫn đến việc bị cáo phạm tội, xác định bị cáo sau khi phạm tội đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, có thái độ ăn năn hối cải. Mức hình phạt mà Viện kiểm sát đề nghị cho bị cáo là nặng, mong Hội đồng xét xử quyết định mức hình phạt cho bị cáo mức thấp hơn mức đề nghị của Viện kiểm sát.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án bà Dương Thị Bung trình bày: bị cáo đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại cho các bị hại, bà Bung tự nguyện bồi thường thay cho bị cáo và không yêu cầu bị cáo phải hoàn trả lại số tiền đã bồi thường.

Bị cáo nói lời nói sau cùng: bị cáo rất ăn năn, hối hận về hành vi phạm tội của mình, sau khi thấy thông tin trên báo đài là bị cáo đã đưa tài sản đến trả lại cho Trung tâm Y tế Dĩ An và Trung tâm Y tế Thuận An, mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an tỉnh Bình Dương, Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương, hành vi của Điều tra viên, Kiểm sát viên thực hiện việc điều tra, truy tố đúng theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người bào chữa và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, các bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt. Tuy nhiên, những người này đã có lời khai thể hiện trong hồ sơ và được công bố tại phiên tòa, việc vắng mặt của họ không ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án nên căn cứ khoản 1 Điều 292 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử chấp nhận đề nghị của Viện Kiểm sát, xét xử vắng mặt những người này.

[3] Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra, phù hợp với lời khai của các bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, phù hợp tài liệu chứng cứ thu giữ được trong vụ án nên có đủ cơ sở kết luận: Từ ngày 11/4/2022 đến 30/4/2022, Dương Minh Toàn đã thực hiện hành vi trộm cắp tài sản các nơi cụ thể như sau: Phòng khám đa khoa Phước Thịnh Sài Gòn ở thành phố Mỹ Tho, Tiền Giang 02 tấm thu nhận ảnh (Cassette) nhãn hiệu Fujifilm, kích thước 35x43cm trị giá 34.000.000 đồng; Trung tâm y tế huyện Đức Huệ, tỉnh Long An 02 bộ tấm nhận ảnh (IP) và hộp đựng tấm nhận ảnh X- Quang (Cassette IP) trị giá 49.600.000 đồng; Trung tâm y tế huyện Dầu Tiếng 01 tấm Cassette của máy X-Quang nhãn hiệu Fujifilm, kích thước 35,4x43cm trị giá 27.000.000 đồng; 01 tấm Cassette của máy X- Quang nhãn hiệu Fujifilm, kích thước 35,4x35,4cm trị giá 22.500.000 đồng; Trung tâm y tế thành phố Dĩ An 01 tấm nhận ảnh của máy X-Quang nhãn hiệu IRAY, mã hàng VENU 1717X, xuất xứ Hàn Quốc trị giá 530.000.000 đồng; Trung tâm y tế thành phố Thuận An 02 cảm biến tấm phẳng X-Quang số hóa, tên thương mại: Exprimer, model: EVS 4343, hãng sản xuất: DRTECH (Hàn Quốc) năm sản xuất 2019, trị giá 572.360.000 đồng. Tổng trị giá tài sản Dương Minh Toàn trộm cắp là 1.235.460 đồng.

Hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại điểm a khoản 4 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[4] Hành vi của bị cáo là đặc biệt nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến tài sản của các bị hại, gây mất trật tự trị an tại địa phương. Bị cáo nhận thức được hành vi lén lút chiếm đoạt tài sản của bị hại là trái pháp luật nhưng vì tham lam tư lợi, bị cáo vẫn cố tình thực hiện, thể hiện ý thức xem thường pháp luật và bất chấp hậu quả xảy ra. Bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi phạm tội của mình nên phải chịu trách nhiệm về hành vi mà mình đã thực hiện. Như vậy, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản” là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật. Do vậy, cần phải xử phạt bị cáo mức hình phạt nghiêm khắc nhằm có tác dụng răn đe, giáo dục đối với bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt cần xem xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo.

[5] Về tình tiết tăng nặng: bị cáo thực hiện hành vi trộm cắp tài sản hai lần trở lên, là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ: Sau khi phạm tội, bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo khắc phục toàn bộ thiệt hại cho các bị hại, các bị hại có yêu cầu giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Hội đồng xét xử áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự cho bị cáo.

[7] Quan điểm của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương về đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo, đề nghị áp dụng tình

tiết tăng nặng, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là có căn cứ. Tuy nhiên, đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo là chưa phù hợp.

[8] Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo trình bày nguyên nhân, điều kiện, hoàn cảnh phạm tội của các bị cáo là có căn cứ, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét lại mức hình phạt mà Viện kiểm sát đề nghị cho bị cáo và đề nghị xem xét giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo mức thấp hơn mức đề nghị của Viện kiểm sát là có căn cứ.

[9] Về xử lý vật chứng:

01 (một) xe mô tô hai bánh, nhãn hiệu HONDA, mang biển kiểm soát 71AD-017.98 là của bị cáo, bị cáo sử dụng vào việc phạm tội cần tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước;

01 (một) điện thoại di động, loại M06, màu xanh-đen là của bị cáo thu giữ trong vụ án, bị cáo sử dụng vào việc phạm tội nên cần tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước;

01 (một) điện thoại di động Vivo 2015, màu xanh-đen là của ông Khoa, không liên quan đến tội phạm nên trả lại cho ông Khoa;

Đối với số tiền 400.000 đồng thu giữ của ông Nguyễn Phước Sang đây là tiền công ông Sang chở bị cáo nên trả lại cho ông Sang.

[10] Về trách nhiệm dân sự:

Bị cáo Dương Minh Toàn chiếm đoạt của Trung tâm Y tế thành phố Dĩ An, tỉnh Bình Dương, Trung tâm Y tế thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương tài sản đã được thu hồi trả lại cho các bị hại. Đối với các tài sản của Trung tâm Y tế huyện Đức Huệ, tỉnh Long An và Phòng khám đa khoa Phước Thịnh Sài Gòn, gia đình bị cáo đã bồi thường bằng thiết bị hoặc bằng giá trị cho các bị hại theo yêu cầu. Hiện tại các bị hại này không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thêm khoản tiền nào khác nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

Đối với tài sản bị chiếm đoạt của Trung tâm Y tế huyện Dầu Tiếng, tỉnh Bình Dương bị cáo đã bán không thu hồi được. Theo kết luận định giá, các tài sản này có giá trị 49.500.000 đồng, đến nay gia đình bị cáo đã khắc phục số tiền 48.000.000 đồng theo các Biên lai thu tiền số 0000018 ngày 19/02/2024 và số 0000764 ngày 29/4/2025 tại Cục Thi hành án dân sự tỉnh Bình Dương. Bị cáo có trách nhiệm bồi thường cho Trung tâm Y tế huyện Dầu Tiếng số tiền còn lại là 1.500.000 đồng.

[11] Tiếp tục tạm giữ số tiền 48.000.000 đồng theo các Biên lai thu tiền số 0000018 ngày 19/02/2024 và số 0000764 ngày 29/4/2025 tại Cục Thi hành án dân sự tỉnh Bình Dương để đảm bảo thi hành án cho Trung tâm Y tế huyện Dầu Tiếng.

[12] Đối với người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án bà Nguyễn Thị Bung tự nguyện bồi thường thay cho bị cáo và không yêu cầu bị cáo hoàn trả lại khoản tiền đã bồi thường thay cho bị cáo nên Hội đồng xét xử ghi nhận.

[13] Án phí sơ thẩm: bị cáo phạm tội và bị kết án nên phải chịu án phí hình

sự sơ thẩm theo quy định tại các Điều 135 và 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và điểm a khoản 1 Điều 23, Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về trách nhiệm hình sự:

Tuyên bố bị cáo Dương Minh Toàn phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Căn cứ điểm a khoản 4 Điều 173, điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017),

Xử phạt bị cáo Dương Minh Toàn 12 (mười hai) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 19 tháng 10 năm 2022.

2. Về trách nhiệm dân sự: áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017); các Điều 357, 468 và 589 của Bộ luật Dân sự năm 2015; Điều 13 Nghị quyết 01/2019/NQ-HĐTP ngày 11 tháng 01 năm 2019 hướng dẫn áp dụng một số quy định về lãi, lãi suất, phạt vi phạm

Buộc bị cáo Dương Minh Toàn có trách nhiệm bồi thường cho Trung tâm Y tế huyện Dầu Tiếng, tỉnh Bình Dương số tiền 1.500.000 đồng.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357 và Điều 468 của Bộ luật Dân sự.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47, 48 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước gồm:

01 (một) xe mô tô hai bánh, nhãn hiệu HONDA, mang biển kiểm soát 71AD-017.98, có số khung, số máy không đổi, không phát hiện cắt hàn, đục sửa. Số khung: C50-0450473; số máy: C50E-0450706 theo Kết luận giám định số 151/KLSKSM-KTHS ngày 19/01/2023 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Bình Dương. (Tình trạng xe cũ đã qua sử dụng, không kính chiếu hậu, không có chìa khoá, không kiểm tra tình trạng hoạt động);

01 (một) điện thoại di động, loại M06, màu xanh-đen, số IMEI: 863906044877227 (Tình trạng cũ đã qua sử dụng, máy không có pin, không có sim, không kiểm tra tình trạng hoạt động);

Trả lại cho ông Nguyễn Anh Khoa 01 (một) điện thoại di động Vivo 2015, màu xanh-đen (thu của Khoa) (Tình trạng cũ đã qua sử dụng, máy không khởi động được, không kiểm tra được số IMEI, không có sim, không kiểm tra tình trạng hoạt động);

Trả lại cho ông Nguyễn Phước Sang số tiền 400.000 đồng.

(Theo Ủy nhiệm chi lập ngày 09 tháng 11 năm 2023; Phiếu nhập kho ngày 24 tháng 11 năm 2023; Biên bản giao nhận vật chứng ngày 10 tháng 11 năm 2023 tại Cục Thi hành án dân sự tỉnh Bình Dương).

3. Về biện pháp tư pháp:

Tiếp tục tạm giữ số tiền 48.000.000 đồng theo các Biên lai thu tiền số 0000018 ngày 19/02/2024 và số 0000764 ngày 29/4/2025 tại Cục Thi hành án dân sự tỉnh Bình Dương để đảm bảo thi hành án cho Trung tâm Y tế huyện Dầu Tiếng.

4. Về án phí sơ thẩm: Bị cáo phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm và 200.000 (hai trăm nghìn) đồng tiền án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án; các bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt có quyền kháng cáo bản án kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao (Vụ GDKT 1);
- Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh;
- Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương;
- Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an tỉnh Bình Dương;
- Cục Thi hành án dân sự tỉnh Bình Dương;
- Trại Tạm giam - Công an tỉnh Bình Dương;
- Phòng Hồ sơ - Công an tỉnh Bình Dương;
- Người tham gia tố tụng (10);
- Ủy ban nhân dân cấp xã nơi bị cáo thường trú (thay văn bản thông báo);
- Phòng Kiểm tra nghiệp vụ và Thi hành án (3);
- Lưu: Văn phòng (4), hồ sơ vụ án. HTHT. 26.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**



Hoàng Huy Toàn

